



Констатирующее исследование

«Педагогическая эффективность стилей общения»

Волкова Е.В., учитель английского языка МАОУ лицея №7 г.Томска

С переходом на новые стандарты образования особую значимость приобретает личностно-ориентированное обучение. Огромное внимание уделяется обеспечению психического здоровья учащихся и созданию условий для их личностного, эмоционального и умственного развития. В условиях обновления образовательного процесса учителям необходимо уметь применять современные образовательные технологии и владеть различными приемами психолого-педагогического воздействия на практике. В связи с этим совершенствование стиля педагогического общения должно занять важное или даже одно из ведущих мест не только в подготовке будущих учителей, но и в системе повышения квалификации педагогов.

Стиль педагогического общения – это совокупность межличностных взаимодействий учителя и учащихся, в которых проявляются качества личности учителя, манера общения педагога с детьми, а также его поведение в различных ситуациях профессиональной деятельности.

Выделяют две основные типологии стилей педагогического общения:

Первая – типология, выделяющая два основных стиля руководства - демократический и авторитарный, описывается в работах разных авторов, таких как Р. Бернс, А.А. Леонтьев, Р.Х. Шакуров. Бернс выделяет по стилю руководства авторитарных и демократичных учителей. Авторитарные учителя во главу угла ставят выполнение школьниками обезличенных учебных заданий и предпочитают сами оценивать ответы учащихся. Демократичные учителя ориентируются, в основном, на тесные контакты с детьми и чаще вовлекают их в процесс оценки собственных ответов.

Вторая типология, выделяющая три стиля руководства учителя - авторитарный, демократический, либеральный (или попустительский), описывается в работах К.Н. Волкова, Р.Х. Шакурова, А.К. Марковой.

Психологи утверждают, что на эмоциональное состояние учащихся непосредственно влияет педагогический стиль общения учителя, который может, как способствовать гармоничному развитию личности учащихся, так и повышению их тревожности. Школьная тревожность включает в себя различные виды эмоционального неблагополучия ребенка, связанного с его пребыванием в школе, взаимоотношениях с учителями, одноклассниками и другими аспектами школьной деятельности. Каждый третий выпускник наших школ испытывает невротическое или преневротическое состояние. А по данным Всемирной организации здравоохранения – до 42 процентов болезней имеют психосоматическую природу.

В процессе проведения констатирующего исследования стилей педагогического общения нужно было выяснить влияние стиля на мотивацию, познавательную активность учащихся и удовлетворенность учащихся учебной деятельностью на уроке.

При посещении уроков использовались следующие методы:

- эмпирический (метод наблюдения);
- психодиагностические (методика «Диагностика структуры учебной мотивации школьника» М.В. Матюхиной, диагностика уровня школьной тревожности Филлипса);
- теоретический (анализ).

Задачи констатирующего исследования:

- посетить уроки коллег;
- ответить на вопросы:

1. Как влияет используемый стиль на мотивацию обучения учащихся?

2. Существует ли взаимосвязь между стилем педагогического общения и результатами деятельности учащихся?
3. Возможно ли положительное влияние педагогического стиля на формирование личности учащихся?

- провести анализ результатов исследования.

За два месяца, отведенные для констатирующего исследования, я посетила 6 уроков коллег с целью изучения проблемы педагогического стиля общения (в 5, 6, 11 классах).

На первом этапе исследования была проведена совместная подготовительная работа психологом лицея по выявлению психологических особенностей стилей педагогического общения на основе психодиагностических данных учителей. Выбранные методики позволили объемно увидеть различные стили, наличие в них высоких результатов по противоположным личностным показателям.

В дальнейшем было проведено исследование учебной мотивации школьников по М.В. Матюхиной и тревожности по тесту Филлипса у 95 учащихся средней и старшей школы. Выявлено, что преобладающий страх – страх ситуации проверки знаний, который блокирует мыслительную деятельность учащихся, а настроение и мыслительные операции имеют положительную корреляцию.

Затем с помощью корреляционного анализа исследовали связи между стилями педагогического общения и функционированием мыслительных операций. Во всех возрастных группах по данным исследования авторитарный стиль оказал позитивное влияние на функционирование анализа и синтеза, демократический стиль больше на абстрагирование, сравнение и обобщение. Диагностика проводилась в одних и тех же классах учащихся до и после уроков у учителей различных стилей.

В результате посещенных уроков было выявлено, что три учителя обладают демократическим стилем общения, один авторитарным и два либеральным.

Большинство учителей, уроки которых я посетила, продемонстрировали демократический стиль общения. Данные педагоги создают благоприятную атмосферу на своих уроках, которая способствует развитию личности учащихся, не подавляют учащихся своим авторитетом, стремятся наладить эмоциональный контакт со школьниками. Что в свою очередь помогает учащимся обрести уверенность в собственных силах. На уроках присутствует так называемый «рабочий шум», обусловленный свободным обсуждением. У ученика есть возможность задать вопрос, высказать свое мнение. Учитель побуждает учащихся к совместной деятельности, привлекая каждого учащегося к решению общих дел, предлагает проблемные и творческие задания в парах и группах, создает условия для обратной связи и рефлексии. Чувствуя постоянную поддержку и одобрение учителя, у учащихся наблюдается высокая мотивация.

Наибольшая сформированность внутренних мотивов учения наблюдается у учащихся в 6 классе – 50,4%, при этом 35,5% составляют только учебные мотивы, социальные мотивы учения выбрали 7,1%, а выбору внешних мотивов учения отдали предпочтение всего 7% испытуемых.

Учитель, придерживающийся авторитарного стиля, сам определяет цель деятельности, единолично принимает решения, подавляет самостоятельность учащихся, а их инициатива оценивается отрицательно и отвергается. Уроки у учителя с авторитарным стилем отличаются хорошей дисциплиной и высокой успеваемостью, что, безусловно, является положительным аспектом авторитарного стиля. Но, как правило, за идеальной дисциплиной урока скрывается неблагоприятная психологическая атмосфера, что часто приводит к возникновению конфликтных ситуаций и развитию школьной тревожности, боязни задать вопрос, высказать собственное мнение.

При выставлении оценок на уроке ощущалось непонимание и чувство неудовлетворенности. Не зная четких критериев оценивания, учащиеся теряют уверенность в себе, заметно снижается самооценка школьников. Обучение происходит при помощи диктата и опеки.

При авторитарном стиле педагогического общения у учащихся преобладают учебные мотивы – 28%, социальные – 27,3%, позиционные мотивы – 19,2%, 16,1% отдают предпочтение внешним мотивам учения, 9,4% – склоняются к отметке.

Два учителя продемонстрировали либеральный стиль педагогического общения, для которого характерно стремление минимально включаться в деятельность. Учитель формально выполняет свои обязанности, придерживается тактики невмешательства, основу которой составляют равнодушие и незаинтересованность проблемами, как школы, так и учащихся. Следствием подобной тактики является отсутствие контроля за деятельностью школьников и динамикой развития их личности. Как правило, на уроках отсутствует дисциплина, успеваемость слабая. Отсутствие профессионализма мешает учителю обеспечить дисциплину в классе и квалифицированно организовать учебный процесс. В отношениях учителя и учащихся наблюдается напряженность, недоверие, отчужденность. Учитель демонстративно подчеркивает свое доминирующее положение. Оценка учащихся может зависеть от настроения учителя.

При либеральном стиле педагогического общения большинство 26% – выбрали отметку, 19% – отдали предпочтение социальным мотивам учения, позиционные мотивы – 14,4%, учебные мотивы – 9% и только у 11,6% доминирующим мотивом учения является учебный мотив, у 20% – основным мотивом учения считает внешний мотив.

Как видно из представленных данных наибольшая сформированность внутренних мотивов учения наблюдается в классе у учителя с демократическим стилем педагогического общения, где только учебные мотивы составляют – 35,5%, и при этом выборе внешних мотивов учения отдали предпочтение всего 7% испытуемых. Чуть ниже внутренняя мотивация учения в классе у учителя с авторитарным стилем педагогического общения, где учебные и социальные мотивы имеют примерно равное соотношение и в сумме составляют чуть больше половины испытуемых данного класса 55,3%. Внешние мотивы учения выбрали 16,1% испытуемых, что составляет всего 1/4 учеников класса. При либерально-попустительском стиле педагогического общения наблюдается наименьшая сформированность мотивов учения, где учебные и социальные мотивы в сумме составляют – 28% испытуемых, тогда как внешним мотивам отдали предпочтение 20% учащихся, что является самым высоким показателем по сравнению с авторитарным и демократическим стилем общения.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Стили педагогического общения влияют на функционирование мыслительных операций учащихся через их психические состояния (активность, настроение, самочувствие, тревожность, мотивацию).
2. Стили педагогического общения оказывают различное влияние на мыслительные операции учащихся. При авторитарном стиле педагогического общения выше показатели мыслительных реакций (анализ, синтез). А при демократическом выше показатели абстрагирования, сравнения, обобщения и классификации.
3. Авторитарный стиль педагогического общения благоприятно влияет на успеваемость и дисциплину учащихся. Именно при авторитарном стиле осуществляется обучение и воспитание как целенаправленное воздействие на ребенка. Крайней противоположностью авторитарного стиля является либеральный или попустительский стиль педагогического общения. Этот стиль позволяет достичь внешне благоприятной эмоциональной обстановки, но чреват возможностью потери контроля над поведением учащихся. Демократический стиль общения, способствующий развитию личности учащихся, позволяющий гибко корректировать механизмы воздействия с учетом возрастающей роли учащегося как полноправного участника диалога, является самым оптимальным.

Типология стилей педагогического общения весьма многообразна. На практике вряд ли можно встретить педагогический стиль общения в чистом виде. Стиль каждого педагога – это уникальный синтез нескольких стилей наиболее приемлемых для него самого.

Для повышения эффективности педагогической деятельности учителю важно владеть всеми стилями педагогического общения и по мере необходимости гибко их перестраивать, согласно ситуации и учитывая индивидуальные особенности своих подопечных.